



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA



OPĆINA MEDULIN

Upravni odjel za komunalnu
izgradnju i održavanje

Centar 223, 52203 Medulin

www.medulin.hr

KLASA: 342-01/24-01/0003
URBROJ: 2163-27-02/1-24-4
Medulin, 29.01.2024.

O B R A Z A C

IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU

Naziv nacrta odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Plan upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje 2024.-2028. godine
Nositelj izrade nacrta akta	Upravni odjel za komunalnu izgradnju i održavanje

Vrijeme trajanja savjetovanja	31. listopada 2023. – 30. studenoga 2023. god.
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

Redni broj	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	Margarita Miler	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	Poštovani, u prilogu Vam šaljem pismenu ponudu sa molbom za razmatranje te smo spremni sudjelovati u svim zakonskim procedurama. Zainteresirani smo za sudjelovanje u turističkoj sezoni sa zabavnim centrom (lunapark) na mikrolokaciji: 9. Mikrolokacija- obala Osipovica. Zabavni park se sastoji od najmodernijih, atraktivnih naprava, također i kuće smijeha i kuće straha.	Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: Iz navedenog upita ne proizlazi prijedlog niti primjedba slijedom čega Vas upućujemo da pratite kada će biti objavljen javni natječaj za dodjelu dozvola za korištenje pomorskog dobra i sukladno iskazanom interesu sudjelujete u istom.
2.	Mladen Antunović p.o. predlagateljice (Adisa Ključo)	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	Predlaže se, da se radi obogaćivanja turističke ponude, Plan upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje od 2024-2028. godine, na mikrolokaciji Pješćana uvala, dopuni sa dodatnom dozvolom na pomorskom dobru iz djelatnosti ugostiteljstvo i trgovina za jedan montažni kiosk do 12 m ² za prodaju šećerne vune, kokica i slastica, na način da se dopuni tabelarni prikaz Plana na stranici 39 te grafički prikaz Plana na stranici 69, sve kako je prikazano u prilogu ovog e-maila.	Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: U pogledu dodavanja "montažnog kioska do 12m ² " na predviđenoj lokaciji "PJEŠĆANA UVALA" nije moguće dodavanje djelatnosti obzirom na veliki broj sličnih djelatnosti predviđenih na istoj.
3.	Antonio Demović	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt	Poštovani, imam prijedlog za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru u Medulinu. Na lokaciji -	Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: U pogledu dodavanja "tipiziranog štanda" na predviđenoj lokaciji "OSIPOVICA"

		akta	<p>9. MIKROLOKACIJA - obala OSIPOVICA (k.č. 1123/16 K.O. Medulin) između mjesta 55 i 69 (mjesta br. 1 - 15) bih postavio tipizirani štand za prodaju ručno i laserski graviranih suvenira i nakita.</p> <p>Većina proizvoda bi bila od drva i ručno izrađena. Suveniri bi bili sa motivima Medulina i Istre, a nakit uglavnom personaliziran i djelomično sa motivima regije. Graviranje bi se obavljalo na štandu uz unaprijed pripremljen materijal. Uz sve to bi bilo dodatno i umjetničko pisanje na privjeske i nakit ili na pozadini suvenira.</p> <p>Za obavljanje graviranja i osvjtljenje reklama će biti potrebna struja.</p> <p>Ukoliko nije nikako moguće na tim lokacijama onda može i kod fontane između mjesta 44 i 46 (mjesta br. 1 - 3. Nadam se da će se moj prijedlog uvažiti.</p>	nije moguće dodavanje djelatnosti obzirom da je djelatnost već predviđena (ručno rađeni nakit i suveniri/prodaja nakita i suvenira).
4.	Ardossi d.o.o. zastupano po direktoru Davoru Radoševiću	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Prijedlog potencijalne dopune odnosi se na mikrolokaciju; 16. MIKROLOKACIJA - plaža AC KAŽELA (k.č. 1655/13 KO Medulin) pod Rednim brojem; R.br. 14, K-R.S, (Ležaljke / 30 kom, Suncobrani / 15 kom)</p> <p>Potencijalna dopuna odnosi se na nadopunu postojeće predviđene količine Ležaljki i Suncobrana u obliku dodatnih:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 10 kom Ležaljki ▪ 5 kom Suncobrana što bi rezultiralo sa ukupnom finalnom količinom sredstava na predmetnoj Mikrolokaciji R.br. 14, K-R.S Ležaljke / 40 kom Suncobrani / 20 kom 	<p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Dodatnom analizom predmetne mikrolokacije utvrđeno je da se radi o velikoj površini čiji prostorni kapaciteti mogu podnijeti traženo povećanje. Obzirom na specifičnost lokacije (stjenovita obala i podmorje, nepostojanje prirodnog hlada) potrebno je povećati interes gostiju za boravak na plaži. U Prilogu 1. Tablica mikrolokacija mijenja se pod t. 16. Mikrolokacija plaža Kažela na način da se pod r.br. 14 kod broja sredstava mijenja - Ležaljke 40 kom / Suncobrani 20 kom.</p>
5.	Afrodita Rušov NAVIGARE j.d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Naš prijedlog je da se reklamne table koje nam služe za obavljanje djelatnosti promidžbe izleta na rivi u Medulinu uvrste u Plan upravljana pomorskim dobrom na području Općine Medulin. S obzirom da zadnji/stražnji dio reklamne table spada pod pomorsko dobro Općine Medulin a prednji dio reklamne table pod Lučku upravu Pula što je zaista apsurd jer se nalaze na jednoj čestici tj. na jednoj konstrukciji.</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: U Prilogu 1. Tablica mikrolokacija pod Mikrolokacijom 9. Obala Osipovica dodaje se stavka Reklame – reklamne table sa pripadajućim štandom / 11 mjesta (4 tabele za</p>

			<p>Nadalje, Prijedlog je da se reklamne table na rivi u Medulinu svrstaju pod dvije kategorije:</p> <ul style="list-style-type: none"> • izleti brodom (4 reklamne table) • rente / iznajmljivanje brodica (ostale table) <p>Također, smatramo da za uvjet na sudjelovanje na Natječaju osim dosadašnjih kriterija u Planu upravljanja pomorskim dobrom (ukoliko bi spadale pod Plan upravljanja) mora uvjetovati sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prebivalište u Općini Medulin • sjedište pravnog tijela u Općini Medulin • postojeći koncesijski vez/mjesto za brod na rivi u luci u Medulinu/Općini Medulin • valjano osiguranje sa svim stavkama za putnički brod/brodicu • valjana svjedožba o ispravnosti/sposobnosti broda za obavljanje djelatnosti (jednogodišnji pregled) 	<p>izlete brodom, 7 tabela za reklamunajmljivanje)</p> <p>Predloženi izborni kriterij prebivališta odnosno sjedišta ponuditelja neustavan je (Čl. 49 Ustava jamči svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu) i u suprotnosti s Ugovorom o funkcioniranju EU.</p> <p>Članak 44. t.2 mijenja se na način da se uz dokaz o sposobnosti brodice dodaje i valjano osiguranje za putnički brod/brodicu i valjana svjedožba o ispravnosti za obavljanje djelatnosti (Sada članak 43.)</p>
6.	Daniel Bereš Direktor Grota Gradnja d.o.o.	<p>Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta</p>	<p>U svezi objavljenog nacrta plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin 2024-2028 predlažem da se uvrsti nova pozicija na mikrolokaciji – Premantura Uvala Runke i to kako je grafički označeno u sljedećoj slici- Na navedenoj poziciji predlažem da se uvrsti obavljanje djelatnosti iznajmljivanje ležaljki – baldahina i to 30 komada ležaljki i 15 komada baldahina.</p> <p>Ukoliko se omogući iznajmljivanje ležaljki / baldahina na navedenoj lokaciji, stvorila bi se dodatna turistička ponuda za goste hotela Premantura resort, ali i za goste Kranjskog kampa, kao i kampa Tašalera. Također, stvorila bi se i jedna nova plaža u uvali Runke koja bi bila od koristi kako za domicilno stanovništvo, tako i za sve goste.</p> <p>Intencija je da se navedena uvala dodatno oplemeni, obzirom je sada ista neuređena, ne pruža nikakvu dodanu vrijednost, te je zapravo neiskorišten potencijal Premanture.</p> <p>Predlažem stoga da se u novom planu upravljanja predvide aktivnosti na navedenoj lokaciji, a sve kako bi se ista stavila u funkciju, te pružala dodatnu turističku ponudu, ali i novo mjesto za okupljanje svih stanovnika Premanture i ostalih</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvća.</p> <p>Obrazloženje: Dodatnom analizom predmetne mikrolokacije utvrđeno je da se radi o specifičnoj mikrolokaciji na kojoj je potrebno povećati interes gostiju za boravak na plaži (muljevita obala i podmorje). Obzirom da se na navedenoj mikrolokaciji ne vrši djelatnost iznajmljivanja ležaljki/suncobrana, navedena mikrolokacija može podnijeti dodavanje nove djelatnosti. U Prilogu 1. Tablica mikrolokacija mijenja se pod t. 20. Mikrolokacija Premantura uvala Runke na način da se dodaje točka pod rednim br. 2 Suncobrani / 15 kom Ležaljke / 30 kom.</p>

			mjesta.	
7.	Sergey Te Hotel Korál d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>S obzirom na Poziv na savjetovanje s javnošću – Nacrt prijedloga Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje od 2024.-2028. godine objavljen 31.10.2023. do 30.11.2023. koristim priliku za sudjelovanje u savjetovanju te prilažem slijedeći prijedlog.</p> <p>Naime, tvrtka Hotel Korál d.o.o. za sezonu 2024. priprema temeljitu obnovu istoimenog Hotela Korál te bi s time u svezi, željeli našim gostima pružiti i kvalitetniju uslugu, između ostalog - ponudom ležaljki i suncobrana na plaži ispred samog hotela.</p> <p>Obzirom da će hotel imati 26 obnovljenih soba, molim nadležne za uvrštenje dodatnih - 26 suncobrana i - 52 ležaljke na. 12. MIKROLOKACIJI - lokacija Bijeca (dio k.č. 1722, K.O. Medulin).</p> <p>Time će Medulinska rivijera dobiti još jednog kvalitetnog hotelijera i podignuti kvalitetu plaže Bijeca, ali i Medulina kao turističke destinacije.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: U pogledu dodavanja još sredstava na predviđenoj lokaciji "Bijeca" nije moguće dodavanje sredstava obzirom da su sredstva već predviđena. Ističe se da je diskrecijsko pravo jedinice lokalne samouprave da odluči kojih djelatnosti želi imati više, a kojih manje, koliko suncobrana i ležaljki na plažama.</p>
8.	„Konzorcij Bijeca“ Zastupan po ovlašteniku Finish J.d.o.o Rade Živadinović	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Predmet: Plan upravljanja i financijski plan prihoda od koncesija na plaži Bijeca; (nakon dobivanja koncesije za gospodarsko korištenje) Planom upravljanja predviđen je inovativni pristup. -Davanje određenih sadržaja u pod-koncesiju od 1 do 5 godina pod sljedećim uvjetima; a). cijena zakupa usluga na plaži unaprijed je dogovorno određena (ne manje nego do sada) b). Promjenljivi dio davanja ,određuje se putem natječaja i predstavlja najveći ponuđeni iznos koji se ima upotrebi ti isključivo za uređenje plaže i druge ekološke projekte vezane uz plažu.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Primjedbe se ne odnose neposredno na Plan upravljanja pomorskim dobrom već se odnose na višegodišnje nezadovoljstvo načinom korištenja pomorskog dobra i davanja koncesije Arena Hospitality Group – Hotelu Blue osim u zajednici sa zainteresiranom javnošću i poduzetnicima organiziranim putem konzorcija za uređenje i gospodarenje na plaži Bijeca radi čega isto nije posebno analizirano.</p>

			<p>Ciljevi koji se namjeravaju postići su sljedeći;</p> <p>1) smanjiti odgovornost lokalnih vlasti za donijete odluke i pritiske kojima su izloženi radi pogodovanja pojedincima.</p> <p>2) poticanje svijesti o potrebi veće socijalne osjetljivosti i financijske odgovornosti među građanima (poduzetnicima).</p> <p>3) ostvarenje javnog i privatnog interesa i drugih sudionika u turizmu uređenjem plaže i promoviranjem turističke destinacije u viši razred.</p> <p>4) povećati prihode od korištenja pomorskog dobra u odnosu na prethodnu godinu.</p> <p>5) osigurati dodatnih (planiranih) 80.000,00€ (ili više) za uređenje plaže Bijeca svake godine od poduzetnika putem konzorcija.</p> <p>6) uključivanjem u Konzorcij; Arena Hospitality Group d.d., Turističku zajednicu Općine Medulin i naravno lokalnu upravu i samoupravu, posredovati u rješavanju imovinsko pravnih odnosa radi formiranja zone plaže i osigurati sredstva potrebna za otkup K.č-a koje su u različitom vlasništvu.</p>	
9.	Ivo Lorencin	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Smatram da se pomorsko dobro u općini Medulin pretjerano opteretilo raznim beach barovima i rentama kojekakve plastike te da toliko vizualno opterećenje naše obale izaziva štetu našem turizmu koji treba stremiti kvaliteti, a ne kvantiteti. Stoga predlažem da se redom obriše svaka druga pozicija ili na neki drugi pravedan način smanji opterećenje dozvolama za 50% od opterećenja koje predlaže Plan. Istovremeno se minimalna naknada preostalim lokacijama, kojima će se neminovno povećati opseg posla, može podignuti za više od 100% pa tako Općina neće financijski osjetiti redukciju broja lokacija za koje se izdaju dozvole.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Ističe se da je diskrecijsko pravo jedinice lokalne samouprave da odluči kojih djelatnosti želi imati više, a kojih manje. U aktualnom prijedlogu Plana već su umanjene količine sredstava te ukinute određene lokacije i djelatnosti u odnosu na prethodne Planove upravljanja pomorskim dobrom.</p>
10.	Edi Gobo AWA d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani,</p> <p>Uvidjeli smo kako su u Prijedlogu plana upravljanja pomorskim dobrom na području općine Medulin 2024. - 2028. predviđeni novi sadržaji na mikrolokaciji 13. - MEDULIN - Kruškica (dio k.č. 1719 K.O. Medulin). Kao novina spomenute mikrolokacije spominje se</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Na predmetnoj mikrolokaciji nije došlo do uvođenja novih sadržaja, već do premještanja postojećih sadržaja na nove pozicije. Detaljnijom</p>

			<p> mogućnost postavljanja Aqua parka i do 15 kom pedalina. Awa d.o.o., kao dugogodišnji nositelj koncesije na pomorskom dobru u neposrednoj blizini spomenute mikrolokacije, u svojoj ponudi nudi i do 20 komada pedalina kao i ostalih zabavnih sadržaja. Mišljenja smo kako bi toliki broj pedalina na vrlo maloj udaljenosti bio neprimjeren, budući da postoje i druge lokacije na kojima su spomenuti sadržaji deficitarni. Kao primjer predlažemo lokacije plaža Bijeca - prema ulazu u AC Medulin, AC Medulin kod nekadašnjeg Aquagana, AC Medulin Markovi Brigi. Jednakog smo mišljenja i za sadržaj Aqua park. Nadaje, naš prijelog smatramo korisnim i u smislu diversifikacije turističke ponude na medulinskim plažama, a sve u cilju širenja ponude i povećanja kvalitete usluge našim gostima.</p>	<p> analizom predmetne lokacije utvrđeno je da se doista radi o preklapanju sadržaja koncesija i koncesijskih dozvola te se djelatnost iznajmljivanja pedalina premješta dok se aquapark na predmetnoj lokaciji, zbog specifičnosti iste (pješčano podmorje sklono velikim oscilacijama u visini vode tijekom mijena) , ukida. Mijenja se grafički prikaz 13. Medulin – Kruškica - Pedaline ostaju na navedenoj mikrolokaciji no smještaju se između mjesta 7. i 8. Aquapark se uklanja sa navedene mikrolokacije.</p>
11.	Nenad Rojnić Laštra d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani, Nastavno na prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin te aktualnog javnog savjetovanja u nastavku šaljem prijedloge i primjedbe na dio točaka. Prijedlozi i primjedbe odnose se na lokacije osnovnih sredstava na plaži Centinera, te količini istih. Kao dosadašnji korisnici koncesijskih odobrenja u proteklih desetak godina smatramo se objektivnim utvrditi da se na grafičkom prikazu lokacije za dio osnovnih sredstava ta djelatnost neće moći obavljati ili će ista biti nerentabilna. Ujedno dio sredstava koja su iskazana u planu imaju nepotrebno veliku količinu. Na isto smo upozoravali još '2016 i '2017 godine te tražili mogućnost smanjenja broja osnovnih sredstava. Primjedbe : Osnovna sredstva: Kajaci / Pedaline / SUP / Aquapark Prema prijedlogu plana navedeni artikli su smješteni uz lijevu obalu uvale Centinera, a nadomak postojeće lokacije za Jetove. Navedena lokacija je vrlo teško pristupačna, te se nalazi na samim škrapama i vrlo uskoj obali gdje nije moguće iste smjestiti. U većem dijelu obale nakon buffeta Suzi</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Dodatnom analizom predmetne mikrolokacije utvrđeno je da se radi o velikoj površini čiji prostorni kapaciteti traže rasterećenje u vidu smanjivanja broja sredstava za iznajmljivanje. U prilogu 1. na tablici mikrolokacija, na Mikrolokaciji 2. Banjole Centinera, mijenja se predviđeni broj pedalina (6kom) i kajaka (6 kom); briše se sredstvo dječji skuter. Lokacija za pedaline, kajake, daske za jedrenje i jet-ski pomiče se bliže uvali no uz sam rub, točna lokacija biti će definirana na terenu uz odobrenje pomorskog redara. Aquapark ostaje u navedenim gabaritima, nema povećanja površine.</p>

		<p>konfiguracija stijena i škrapa je teško prohodna i odraslim osobama, a maloj djeci koja su najveći korisnici 'Pedalina je apsolutno nepristupačna. U narednim mailovima dostaviti ćemo i foto prikaz lokacije. Višegodišnjim iznajmljivanjem Jetova na toj lokaciji objektivno tvrdimo da se navedena osnovna sredstva (pedaline, kajaci i Sup-ovi) fizički tamo ne mogu smjestiti, a dostupna bi bila isključivo malom broju odraslih osoba. Upravo iskustvo u navedenom iznajmljivanju i nama poznate tegobe gostiju u dolasku na lokaciju Jetova, te na žalost izuzetno mali broj klijenata koji se zbog lokacije vraća vodenim skuterima opravdavaju i stanovište nerentabilnosti navedenih sredstava na toj lokaciji. Ironičnost navedenog je izuzetno mala površina koju kajaci i SUPovi uzimaju na samoj obali (šaljemo fotografije složene opreme), koja se može usporediti sa četiri rastegnuta ručnika na plaži, dok su pedaline u radno vrijeme (8:00-20:00) uvijek postavljene na bovama, te uopće ne zauzimaju površinu plaže. Osim nepristupačnog prilaza, pozicioniranje kajaka, pedalina i sl. u blizini vodenih skutera je neprihvatljivo po pitanju sigurnosti. Iako su vodeni skuteri 'gps kontrolirani te imaju vlastitu psihološku branu (lijevak) za izlaz na otvoreno more, u niti jednom trenutku ne može se isključiti nehotična ljudska greška.</p> <p>Naime, upravo za otvaranje pozicije vodenih skutera '2017 godine odradili smo nekoliko sastanaka sa kapetanima lučke kapetanije kako bi sama lokacija dobila pozitivno mišljenje te osigurala sigurnost plovidbe i kupača. U većem dijelu dogovaranja uvjetovani smo da se udaljimo od plaže, te ostalih osnovnih sredstava. U nekoliko navrata bili smo kontrolirani sa strane lučke kapetanije i uvijek smo pohvaljeni za kompetentnost, kompletnost opreme, urednost lokacije. U proteklih sedam godina iznajmljivanja vodenih skutera na sreću nismo imali niti jedan incident, a više smo puta odradili hitne intervencije pomaganja na moru.</p> <p>Tijekom 2021. godine u pravilniku upravljanja pomorskim d. osnovno sredstvo aquapark je ograničen na 500m2. U dogovoru i suglasnosti Općine isti smo izmjestili iz sredine</p>	
--	--	--	--

		<p>uvale te konfigurirali na traženu površinu.</p> <p>Rezime primjedbi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kajake, SUPove i pedaline nije moguće ili će se vrlo teško smjestiti na obali predložene lokacije, a time smanjiti ionako neprolazan dio stjenovite obale - Kajake, SUPove i pedaline su na predloženoj lokaciji dostupni vrlo malom broju odraslih osoba a namijenjeni su dječjoj populaciji - Navedena lokacija nije podobna za najam opreme obzirom na konfiguraciju obale i podmorja (nepristupačne škrape i stijene) - Navedena oprema na plaži zauzima jako malo mjesta, dok su pedaline u pravilu smještene u vodi <p>Prijedlozi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Smanjiti br. pedalina na 6 kom (iako smo duži niz godina plaćali koncesijsko odobrenje za 10 pedalina, najčešće smo na plaži koristili upravo 6 kom što je za navedenu lokaciju optimalna količina) - Smanjiti br. kajaka na 6 kom (isto kao pedaline) - Ukinuti osnovno sredstvo - ronilice (duži niz godina plaćali smo koncesijsko odobrenje za koje smo tvrdili da radi sigurnosti plivača i korisnika ne priliči ponudi lokacije Centinera, te isto nikada nije bilo iznajmljeno) - Lokaciju navedenih sredstava približiti plaži (smjestiti u blizinu buffeta Suzi ili vratiti na bivšu lokaciju) kako bi ista bila dostupna svim korisnicima plaže - Obzirom da je tendencija da se elementi aquaparka mogu dodavati, te obzirom da lokacija uvale Centinera dozvoljava veće gabarite predlažemo da se površina poveća na 850 m², a isti proširi prema otvorenom moru. Navedenim uzdužnim povećanjem neće se smanjiti pogled a značajno će se povećati ponuda <p>U proteklim tjednima smo sa sumještanima Banjola i vlasnicima resorta Centinera razgovarali o samoj lokaciji i količini osnovnih sredstava vodenih sportova. Konstatacija sviju je da količinu sredstava (pedalina, kajaka i dr.) ne treba povećavati što je sa prijedlogom plana moguće (do sada je korišteno značajno manje sredstava od mogućih),</p>	
--	--	---	--

			<p>ali da bi osnovna sredstva svakako trebala biti pristupačnija od navedenog grafičkog prijedloga. Ujedno je konstatacija sviju da smo kao žitelji naše općine direktno i indirektno ovisni o prihodima turističke ponude, te da je neminovno da ista mora biti dostupna i održive kvalitete.</p>	
12.	Rozana Mihovilović Perc	<p>Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta</p>	<p>Poštovani,</p> <p>javljam se vezano za savjetovanje s javnošću za Nacrt prijedloga plana za upravljanje pomorskim dobrom za 2024.-2028.g.</p> <p>Naime, krajem ljeta, tik do našeg štanda gdje obavljamo djelatnost prodaje autohtonih suvenira od maslinovog drva, postavljen je veliki, ograđeni, žičani boks za smeće. Boks je postavljen pored podzemnog spremnika koji je isto vrlo blizu mog štanda ,a gdje ljudi konstantno ostavljaju smeće koje je zaudara tijekom ljetnih vrućina. Radi tog smeća je već bilo iznimno neugodno raditi, a kamoli sada pored ovog boksa(slika u pravitku). Stoga vas molim da promijenite lokaciju tipiziranog štanda za prodaju rukotvorina od maslinovog drva (broj 5) na neko prikladnije mjesto, koje će više odgovarati ručno izrađenim, autohtonim proizvodima koji predstavljaju našu općinu i županiju. Mjesto blizu Fontane, na početku ulice, čini mi se kao dobra lokacija budući da ima već handmade proizvođače(torbe i sl.) Iz prve ruke znam da je više zakupaca nezadovoljno te će neki i odustati od daljnjeg zakupa. Nadam se pozitivnom rješenju na obostranu korist.</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Navedena djelatnost ostaje na istoj mikrolokaciji ali se boks sa kantama za prikupljanje otpada premješta.</p>
13.	Nina Jukopila	<p>Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta</p>	<p>Poštovani ,</p> <p>Smatram da se pomorsko dobro u općini Medulin pretjerano opteretilo raznim beach barovima i rentama kojekakve plastike te da toliko vizualno opterećenje naše obale izaziva štetu našem turizmu koji treba stremiti kvaliteti, a ne kvantiteti. Stoga predlažem da se redom obriše svaka druga pozicija ili na neki drugi pravedan način smanji opterećenje dozvolama za 50% od opterećenja koje predlaže Plan. Istovremeno se minimalna naknada</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Ističe se da je diskrecijsko pravo jedinice lokalne samouprave da odluči kojih djelatnosti želi imati više, a kojih manje. U aktualnom prijedlogu Plana već su umanjene količine sredstava te ukinute određene lokacije i djelatnosti u odnosu na prethodne Planove upravljanja pomorskim</p>

			preostalim lokacijama, kojima će se neminovno povećati opseg posla, može podignuti za više od 100% pa tako Općina neće financijski osjetiti redukciju broja lokacija za koje se izdaju dozvole.	dobrom.
14.	Vjekoslav Ladavac Wilim Turist d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani,</p> <p>Vezano za plan upravljanja koji određuje pozicije na pomorskom dobru kao i vrstu djelatnosti, predlažemo da budući koncesionari koji će imati koncesije na plažama koje su ispod hotela, kampova i turističkih naselja, da ih se obveže da bi trebali imati period rada isto kao i ti hoteli, kampovi i turistička naselja, obzirom da se godinama dešavaju iste situacije da gosti koji borave u našoj destinaciji u pred i pod sezoni konkretno 15.05., ili 15.09., nemaju gdje za iznajmiti ležaljku ili bilo koji drugi sadržaj koji je u ingerenciji koncesionara, razumljivo je da koncesionari imaju svoju računicu oko perioda rada radi ekonomske isplativosti, no međutim ne moraju u pred i pod sezoni imati sav sadržaj usluga koji imaju u koncesiji, ali jedan dio usluga bi svakako trebali pružati u navedenom razdoblju ako želimo produžetak turističke sezone, a za tako nešto osim otvorenih hotela, kampova i turističkih naselja potrebni su i sadržaji na destinaciji.</p> <p>Zahvaljujemo na razumijevanju,</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: JLS nije u mogućnosti uvjetovati početak i završetak poslovanja imateljima koncesijskih dozvola, no predviđenim kriterijima koncesionarima koji predvide duže poslovanje dodjeljuje se veći broj bodova (duži period obavljanja djelatnosti koji pospješuju izvansezonsku ponudu nosi veći broj bodova).</p>
15.	Biljana Grozdanić Pilat, odvjetnik p.o. Tuber Forum d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani,</p> <p>na temelju odredaba Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine broj 25/13 do 69/22), društvo TUBER FORUM d.o.o. u nastavku dostavlja primjedbe i prijedloge na objavljeni prijedlog Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje 2024.-2028. godine, klasa: UP/I 342-01/23-01/0172, urbroj: 2163-27-02/6-23-2 od 31. listopada 2023. godine kako slijedi.</p> <p>1.) NEUSKLAĐENOST PRIJEDLOGA SA ODREDBAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA</p> <p>Odredbom čl. 11. st. 2. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da savjetovanje s javnošću tijela državne uprave provode preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, a druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>PRIMJEDBA 1.</p> <p>Smatramo da nije točno da je Prijedlog neusklađen sa odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama obzirom je na internetskoj stranici Općine Medulin obrazložen razlog</p>

		<p>ovlastima preko internetske stranice ili preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću, objavom nacrt propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenja, akta ili drugog dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.</p> <p>Odredbom čl. 7. istog Zakona propisano je da informacije koje tijela javne vlasti objavljuju odnosno daju moraju biti pravodobne, potpune i točne.</p> <p>Odredbe prijedloga Plana nisu u skladu s navedenim zakonskim odredbama, s obzirom da objavljeni prijedlog ne sadrži obrazloženje razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem predmetnog akta, posebno imajući u vidu razlike u odnosu na važeći Plan upravljanja pomorskim dobrom. Dio prijedloga naziva „Obrazloženje razloga donošenja Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje 2024.-2028. godine“ sastoji se od nabiranja zakonskih i podzakonskih propisa te sadržaja njihovih odredbi, bez obrazloženje konkretnih razloga i ciljeva predmetnog prijedloga.</p> <p>Nadalje, odredbe Priloga 1. (tabelarni prikaz) nisu u skladu s odredbom čl. 7. Zakona o pravu na pristup informacijama, s obzirom da u istome postoje prazni dijelovi pod naslovima „Iznos minimalne godišnje naknade“ i „Napomene“. Imajući u vidu obvezu javnopravnog tijela da objavljuje pravodobne, potpune i točne informacije, a koja se obveza odnosi i na postupak javnog savjetovanja, prijedlog, odnosno nacrt propisa ne smije sadržavati praznine u odnosu na koje je predviđeno da će biti ispunjene naknadno, nakon provedenog postupka javnog savjetovanja, a prije usvajanja predmetnog akta. Donošenje akta u takvom postupku imalo bi za posljedicu njegovu nezakonitost, s obzirom da znatan sadržaj istog nije bio dostupan javnosti u postupku javnog savjetovanja, niti je zainteresirana javnost dobila mogućnosti isticati prijedloge i mišljenja na bitan dio akta kojim se utvrđuje iznos minimalne godišnje naknade i tzv. „Napomene“, sve sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama</p> <p>Stoga predmetni prijedlog Plana nije u skladu s kogentnim odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama te već iz tog razloga, njegovo usvajanje u ovom obliku nije moguće.</p> <p>2.) OČITA NEZAKONITOST OPĆEG AKTA – prijedlog je suprotan odredbama čl. 39. i čl. 72. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama</p> <p>Odredbom čl. 39. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim</p>	<p>donošenja Plana, a sve obzirom na novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (čl.39 Zakona). U odnosu na prazne dijelove pod nazivom „Iznos minimalne godišnje naknade“ i „Napomene“ ističe se da isto ne čini Prijedlog nezakonitim to pogotovo jer je jasno u Prijedlogu navedeno: „Visina minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru odrediti će se u trenutku stupanja na snagu podzakonskog propisa kojim se uređuju vrste djelatnosti i visina minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru.“ Također, iznosi odnosno visinu naknade ne može predlagati javnost već ih donosi Ministarstvo.</p> <p>PRIMJEDBA 2.</p> <p>Primjedbe navedene pod ovom točkom se ne odnose na tijelo jedinice lokalne samouprave već su tumačenje samih podnositelja Primjedbe i njihovo viđenje značaja odnosno važnosti „Upute“ Ministarstva mora, prometa i infrastrukture kojom je ukazano jedinicama lokalne samouprave i Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom. Valja istaknuti da se u konkretnom slučaju radi o Nacrtu odnosno prijedlogu Plana upravljanja pomorskim dobrom pa tako i o Prijedlogu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom, stoga primjedbe su u potpunosti neosnovane.</p> <p>PRIMJEDBE 3. i 4.</p> <p>Pravilnik daje širinu svakoj JLS u odnosu na njezine posebitosti urediti način na koji će se</p>
--	--	---	---

		<p>lukama (Narodne novine broj: 83/2023) propisano je, između ostalog, da Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom sadrži planirane aktivnosti na pomorskom dobru i prioritete njegove realizacije, izvore sredstava za njihovu realizaciju, plan održavanja, dohranjivanja plaža i gradnje na pomorskom dobru, plan davanja dozvola na pomorskom dobru i plan nadzora ovlaštenika dozvola na pomorskom dobru.</p> <p>Odredbom čl. 39. st. 12. istog zakona propisano je da ministar pravilnikom propisuje sadržaj Plana upravljanja pomorskim dobrom.</p> <p>Odredbom čl. 72. st. 7. istog zakona propisano je da Vlada Republike Hrvatske uredbom propisuje vrste djelatnosti i visinu minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru.</p> <p>S obzirom da do današnjeg dana na snagu nije stupio nijedan podzakonski akt predviđen navedenim zakonskim odredbama, prijedlog Plana nije zakonit jer ne postoje važeći podzakonski akti kojima bi bio određen njegov sadržaj, uključujući vrste djelatnosti i visinu minimalne naknade.</p> <p>Pritom je potpuno irelevantna „Uputa“ Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od „...početka listopada 2023. godine...“, a kojom je uputom „<i>ukazano ..jedinicama lokalne samouprave da prilikom izrade plana upravljanja pomorskim dobrom uzmu u obzir Nacrte podzakonskih propisa koji će biti obavljeni u javnom savjetovanju...</i>“</p> <p>Ni tzv. „Uputa“ ministarstva, ni nacrti podzakonskih propisa objavljeni na portalu e-Savjetovanje nisu izvori prava pa stoga, radi ostvarenja načela zakonitosti, prijedlozi plana upravljanja pomorskim dobrom moraju biti isključivo u skladu sa odredbama podzakonskih akata i Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, a podzakonski akti u skladu s odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama.</p> <p>Odredbe navedenog zakona izričito propisuju obvezu donošenja podzakonskih propisa, a kojima će se urediti sadržaj plana upravljanja te vrste djelatnosti i visina minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru. Zakonskim odredbama nije propisano da će prijedlozi planova upravljanja biti u skladu s nacrtima podzakonskih akata koji u trenutku objavljivanja prijedloga planova nisu uopće stupili na snagu, zbog čega je i predmetni prijedlog Plana u cijelosti nezakonit. 3</p> <p>S obzirom da predmetni podzakonski propisi nisu stupili na snagu, javnosti nije poznat njihov sadržaj te postoji opravdana mogućnost da Pravilnik o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom koji</p>	<p>javni natječaj provoditi. Sukladno tome Planom je razrađen plan davanja dozvola te provođenje javnog natječaja dok će u natječajnoj dokumentaciji te u Pravilniku o radu povjerenstva za dodjelu dozvola na pomorskom dobru biti detaljno razrađen sam način ocjenjivanja ponuda, odnosno dodjeljivanja bodova.</p> <p>PRIMJEDBA 5.</p> <p>Članak 41. mijenja se i glasi: „Zahtjevi za dodjelu dozvole na pomorskom dobru podnose se u roku od 15 dana od dana objave javnog natječaja u dnevnom tisku i na službenoj mrežnoj stanici jedinice lokalne samouprave.“ (Sada članak 40.)</p> <p>PRIMJEDBA 6.</p> <p>Diskrecijsko je pravo jedinice lokalne samouprave da odluči kojih djelatnosti želi imati više, a kojih manje. Valja naglasiti da se Plan upravljanja pomorskim dobrom dostavlja jedinici područne (regionalne) samouprave i nadležnoj lučkoj kapetaniji radi davanja suglasnosti pa bilo kakve potencijalne neusklađenosti i nepravilnosti će svakako biti uočene i provjerene.</p> <p>Detaljnijom analizom predmetne lokacije utvrđeno je da se radi o preklapanju sadržaja koncesija i koncesijskih dozvola te se djelatnost iznajmljivanja pedalina premješta dok se aquapark na predmetnoj lokaciji, zbog specifičnosti iste i nemogućnosti postavljanja u blizini obale (pješčano podmorje sklono velikim oscilacijama u visini vode tijekom mijena) ,</p>
--	--	--	---

		<p>će stupiti na snagu neće biti jednakog sadržaja kao nacrt istog objavljen u postupku javnog savjetovanja, a što će izravno utjecati i na sadržaj predmetnog Plana.</p> <p>Imajući u vidu nespornu činjenicu da u ovom trenutku javnosti nije poznat sadržaj Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom koji će stupiti na snagu, nije niti moguće utvrditi da li je predloženi prijedlog Plana u skladu s podzakonskim aktom kojim je uređen njegov sadržaj te je objavljivanje ovakvog teksta prijedloga Plana u javnom savjetovanju u cijelosti bespredmetno, s obzirom da će tijelo jedinice lokalne samouprave morati provesti novi postupak javnog savjetovanja nakon što stupe na snagu predmetni podzakonski akti.</p> <p>3.) NEZAKONITOST OPĆEG AKTA – javnopravno tijelo je prekoračilo nadležnost propisanu odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama</p> <p>Odredbom čl. 39. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine broj: 83/2023) propisano je, između ostalog, da Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom sadrži planirane aktivnosti na pomorskom dobru i prioritete njegove realizacije, izvore sredstava za njihovu realizaciju, plan održavanja, dohranjivanja plaža i gradnje na pomorskom dobru, plan davanja dozvola na pomorskom dobru i plan nadzora ovlaštenika dozvola na pomorskom dobru.</p> <p>S obzirom na navedeno, ni Pravilnikom o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom nije moguće propisati postupak dodjele dozvola i način ocjenjivanja ponuda, s obzirom da zakonskim odredbama isto nije predviđeno kao dio plana upravljanja pomorskim dobrom, niti je isto stavljeno u nadležnost ministarstva, ni tijela jedinice lokalne samouprave.</p> <p>Predmetnim prijedlogom Plana propisan je „VI. Postupak dodjele dozvola na pomorskom dobru“ i „VI. Način ocjenjivanja ponuda zaprimljenih na natječaju za davanje dozvola“, što je suprotno navedenoj odredbi čl. 39. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, s obzirom da tom odredbom nije predviđeno da nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave odredbama plana upravljanja pomorskim dobrom propisuje postupak dodjele dozvola na pomorskom dobru i način ocjenjivanja ponuda. Stoga je prijedlog Plana u tom dijelu u cijelosti nezakonit.</p> <p>4.) NAČIN OCJENJIVANJA PONUDA ZAPRIMLJENIH NA NATJEČAJU ZA DAVANJE DOZVOLA – nejasne odredbe i neusklađenost istih sa odredbama nacrtu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom i odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama</p>	<p>ukida. Mijenja se grafički prikaz 13. Medulin – Kruškica - Pedaline ostaju na navedenoj mikrolokaciji no smještaju se između mjesta 7. i 8. Aquapark se uklanja sa navedene mikrolokacije.</p> <p>Razlog uklanjanja nekoliko djelatnosti na mikrolokaciji Medulin-Kruškica je i planirana šetnica do hotela Belvedere.</p> <p>Prema čl. 6 Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama pomorsko dobro čini dio kopna koji je po svojoj prirodi namijenjen općoj upotrebi i koji je određen takvim.</p> <p>Primjedba se odnosi na dio morske obale čija oznaka namjene upućuje na to da se radi o pomorskom dobru po samom zakonu i koje je u općoj uporabi, nedvojbeno pomorsko dobro. Također, sukladno Ppuo, Upu Medulin radi se mikrolokaciji koja je označena kao kupalište.</p>
--	--	---	--

		<p>Sigurnosti radi, ističe se da je dio prijedloga plana pod nazivom „VI. Način ocjenjivanja ponuda zaprimljenih na natječaju za davanje dozvola“ nesukladan sa nacrtom Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom i odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, kao i da je nejasan i neprovediv u praksi na način potreban da se osigura transparentnost i pravilnost postupka ocjene i to iz razloga kako slijedi: Nije jasno da li svaki član povjerenstva za dodjelu dozvola na pomorskom dobru ocjenjuje sve pristigle ponude ili pak povjerenstvo to čini jedinstvenom ocjenom. U prvom slučaju, nije propisano na koji način će biti utvrđena jedinstvena ocjena svake ponude, a ako je javnopravno tijelo imalo namjeru propisati da povjerenstvo dodjeljuje jedinstvenu ocjenu, nije propisan način odlučivanja povjerenstva, odnosno postupanje ocjene.</p> <p>Iz odredbe čl. 46. st. 1. prijedloga Plana ne proizlazi na koji način će se unutar propisanog raspona bodova ocjenjivati svaki propisani kriterij.</p> <p>Iz odredbe čl. 46. st. 2. prijedloga Plana nije jasno što označava sintagma „najviša ponuda dijeli se sa maksimalno mogućim brojem bodova“ te što znači pojam „najviša ponuda“, odnosno nije jasno s kojim se brojem dijeli maksimalno moguć broj bodova temeljem kriterija ponuđenog iznosa naknade. Također, nije jasno s kojim se brojem dijeli tako utvrđena „vrijednost boda“ u drugim ponudama, niti zbog čega se utvrđuje tako „stečeni broj bodova“. U kontekstu opisanog izračuna, nije jasno što predstavlja taj „stečeni broj bodova“ kad je u odredbi st. 2. propisano bodovanje prema točno određenim kriterijima pa su stoga predmetne odredbe međusobno proturječne. Opisani način bodovanja nije propisan odredbama nacrtu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom.</p> <p>Odredba čl. 46. st. 3. je u cijelosti nezakonita, s obzirom da javnopravno tijelo nije nadležno, ni ovlašteno pravilima iz natječaja i/ili natječajnom dokumentacijom propisati „...<i>uvjete te način bodovanja pojedinih sastavnica kriterija u odnosu na sredstva kojima se obavlja djelatnost...</i>“. Takva je odredba u suprotnosti s odredbama nacrtu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom.</p> <p>5.) NEODREDIVOST TIJEKA ROKA ZA PODNOŠENJE ZAHTJEVA – članak 41.</p> <p>Nije moguće utvrditi od kojeg datuma teče rok za podnošenje</p>	
--	--	---	--

		<p>zahtjeva, da li od dana objave natječaja ili od o dana obavijesti o javnom natječaju, odnosno nije jasno da li je riječ o jednom te istom ili o različitim događajima.</p> <p>6.) Prilog 2. GRAFIČKI PRIKAZ MIKROLOKACIJA</p> <p>13. Mikrolokacija – Medulin – Kruškica</p> <p>- R. br. 1., 8., 9. i 10. - smanjenje broja ležaljki sa 450 ležaljki i 225 suncobrana na 250 ležaljki i 125 suncobrana – nema obrazloženja smanjenja broja u odnosu na prethodno važeći plan upravljanja, niti se navode kriteriji na temelju koji je odlučeno o povećanju/smanjenju broja ležaljki i suncobrana na različitim pozicijama u cijelom prijedlogu Plana, niti postoji obrazloženja zbog čega se ograničava ponuda takve vrste djelatnosti pokraj notorne činjenice kontinuiranog povećanja potražnje. Potrebno je istaknuti da na drugim mikrolokacijama, unatoč manjoj površini pomorskog dobra na kojoj je predviđeno obavljanje takve djelatnosti, nije predviđeno smanjenje broja ležaljki i suncobrana u odnosu na postojeći broj. Predlaže se da se planom predvidi jednak broj ležaljki i suncobrana kao i u dosadašnjem planu.</p> <p>- R. br. 2. i 3. – izmještene su pozicije aquaparka i pedalina sa mjesta na kojima su se te djelatnosti na temelju koncesijskih odobrenja obavljale posljednjih 15 godina, također bez ikakvog obrazloženja. Istovremeno, na području mikrolokacija u naselju Medulin nije izmještena nijedna druga postojeća pozicija. Postojeća pozicija aquaparka i prateća ponuda na predmetnoj mikrolokaciji postale su prepoznatljiv turistički simbol predmetne morske plaže i Općine Medulin kao turističke destinacije. Predlaže se vratiti pozicije aquaparka i pedalina kao i u dosadašnjem planu.</p> <p>- Ukinuta je pozicija ugostiteljskih terasa restorana Terasa Europa, iako je prije 2 godine upravo ta terasa proširena vlastitim ulaganjem društva kao nositelja koncesijskog odobrenja na istoj poziciji i to na temelju dozvole istog javnopravnog tijela. Istovremeno, nijednom drugom ugostiteljskom objektu nije ukinuta pozicija za terasu. Stoga se opravdano postavlja pitanje legitimnih očekivanja poduzetnika koji je na temelju dozvole javnopravnog tijela izvršio ulaganja, kao i pitanje diskriminacije društva TUBER FORUM d.o.o. u odnosu na ostale poduzetnike kojima nisu ukinute pozicije terasa ispred ugostiteljskih objekata. Predlaže se vratiti poziciju</p> <p>Ukinuta je pozicija za montažni kiosk i terasu ispred montažnog kioska (postojeći Bikini beach bar) koji se na istom mjestu nalazi od 2010. godine. Istovremeno, nije ukinuta nijedna druga pozicija za montažni kiosk i terasu ispred montažnog kioska, odnosno zadržane su pozicije beach bara HAVANA i BARACUDA na istoj</p>	
--	--	--	--

			<p>morskoj plaži zbog čega se opravdano postavlja pitanje diskriminacije poduzetnika te ograničavanja poduzetničke slobode iz javnosti nepoznatih razloga. Predlaže se unijeti poziciju za montažni kiosk i terasu ispred montažnog kioska (postojeći Bikini beach bar).</p> <p>R. br. 5. i 7. – pozicije se ne nalaze na pomorskom dobru pa stoga iste ne mogu biti predmetnom plana upravljanja pomorskim dobrom. Predlaže se iste brisati iz plana upravljanja.</p> <p>12. Mikrolokacija – Medulin – Plaža Bijeca</p> <p>- R. br. 1., 2., 10., 11. i 13. – Pozicije se nalaze na nekretninama izvan utvrđene granice pomorskog dobra i u naravi ne predstavljaju pomorsko dobro. Riječ je o nekretninama kojima se ne može raspolagati prema odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i koje ne mogu biti sadržane u planu upravljanja pomorskim dobrom. Istima je dozvoljeno raspolagati samo na način predviđen odredbom čl. 391. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i to putem javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni. U suprotnom riječ je o nastajanju izravne štete za proračun Općine Medulin. Predlaže se da se predmetne pozicije brišu iz prijedloga Plana.</p>	
16.	Marin Čupić Intexo d.o.o.	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani,</p> <p>na temelju odredaba Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine broj 25/13 do 69/22), društvo INTEXO d.o.o. u nastavku dostavlja primjedbe i prijedloge na objavljeni prijedlog Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje 2024.-2028. godine, klasa: UP/I 342-01/23-01/0172, urbroj: 2163-27-02/6-23-2 od 31. listopada 2023. godine kako slijedi.</p> <p>1.) NEUSKLAĐENOST PRIJEDLOGA SA ODREDBAMA ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA</p> <p>Odredbom čl. 11. st. 2. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da savjetovanje s javnošću tijela državne uprave provode preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, a druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe s javnim ovlastima preko internetske stranice ili preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću, objavom nacrta propisa, općeg akta odnosno drugog dokumenta, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići donošenja, akta ili drugog dokumenta, sastavom radne skupine koja je izradila nacrt, ako je odlukom čelnika tijela radna skupina bila osnovana te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja.</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>PRIMJEDBA 1.</p> <p>Smatramo da nije točno da je Prijedlog neusklađen sa odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama obzirom je na internetskoj stranici Općine Medulin obrazložen razlog donošenja Plana, a sve obzirom na novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama (čl.39 Zakona). U odnosu na prazne dijelove pod nazivom „Iznos minimalne godišnje naknade“ i „Napomene“ ističe se da isto ne čini Prijedlog nezakonitim to pogotovo jer je jasno u Prijedlogu navedeno: „Visina minimalne</p>

		<p>Odredbom čl. 7. istog Zakona propisano je da informacije koje tijela javne vlasti objavljuju odnosno daju moraju biti pravodobne, potpune i točne.</p> <p>Odredbe prijedloga Plana nisu u skladu s navedenim zakonskim odredbama, s obzirom da objavljeni prijedlog ne sadrži obrazloženje razloga i ciljeva koji se žele postići donošenjem predmetnog akta, posebno imajući u vidu razlike u odnosu na važeći Plan upravljanja pomorskim dobrom. Dio prijedloga naziva „Obrazloženje razloga donošenja Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje 2024.-2028. godine“ sastoji se od nabiranja zakonskih i podzakonskih propisa te sadržaja njihovih odredbi, bez obrazloženje konkretnih razloga i ciljeva predmetnog prijedloga.</p> <p>2</p> <p>Nadalje, odredbe Priloga 1. (tabelarni prikaz) nisu u skladu s odredbom čl. 7. Zakona o pravu na pristup informacijama, s obzirom da u istome postoje prazni dijelovi pod naslovima „Iznos minimalne godišnje naknade“ i „Napomene“. Imajući u vidu obvezu javnopravnog tijela da objavljuje pravodobne, potpune i točne informacije, a koja se obveza odnosi i na postupak javnog savjetovanja, prijedlog, odnosno nacrt propisa ne smije sadržavati praznine u odnosu na koje je predviđeno da će biti ispunjene naknadno, nakon provedenog postupka javnog savjetovanja, a prije usvajanja predmetnog akta. Donošenje akta u takvom postupku imalo bi za posljedicu njegovu nezakonitost, s obzirom da znatan sadržaj istog nije bio dostupan javnosti u postupku javnog savjetovanja, niti je zainteresirana javnost dobila mogućnosti isticati prijedloge i mišljenja na bitan dio akta kojim se utvrđuje iznos minimalne godišnje naknade i tzv. „Napomene“, sve sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama</p> <p>Stoga predmetni prijedlog Plana nije u skladu s kogentnim odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama te već iz tog razloga, njegovo usvajanje u ovom obliku nije moguće.</p> <p>2.) OČITA NEZAKONITOST OPĆEG AKTA – prijedlog je suprotan odredbama čl. 39. i čl. 72. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama</p> <p>Odredbom čl. 39. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine broj: 83/2023) propisano je, između ostalog, da Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom sadrži planirane aktivnosti na pomorskom dobru i prioritete njegove realizacije, izvore sredstava za njihovu realizaciju, plan održavanja, dohranjivanja plaža i gradnje na pomorskom dobru, plan davanja dozvola na pomorskom dobru i plan nadzora</p>	<p>naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru odrediti će se u trenutku stupanja na snagu podzakonskog propisa kojim se uređuju vrste djelatnosti i visina minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru.“ Također, iznosi odnosno visinu naknade ne može predlagati javnost već ih donosi Ministarstvo.</p> <p>PRIMJEDBA 2.</p> <p>Primjedbe navedene pod ovom točkom se ne odnose na tijelo jedinice lokalne samouprave već su tumačenje samih podnositelja Primjedbe i njihovo viđenje značaja odnosno važnosti „Upute“ Ministarstva mora, prometa i infrastrukture kojom je ukazano jedinicama lokalne samouprave i Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom. Valja istaknuti da se u konkretnom slučaju radi o Nacrtu odnosno prijedlogu Plana upravljanja pomorskim dobrom pa tako i o Prijedlogu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom, stoga primjedbe su u potpunosti neosnovane.</p> <p>PRIMJEDBE 3. i 4.</p> <p>Pravilnik daje širinu svakoj JLS u odnosu na njezine posebitosti urediti način na koji će se javni natječaj provoditi. Sukladno tome Planom je razrađen plan davanja dozvola te provođenje javnog natječaja dok će u natječajnoj dokumentaciji te u Pravilniku o radu povjerenstva za dodjelu dozvolu na pomorskom dobru biti detaljno razrađen sam način ocjenjivanja ponuda, odnosno dodjeljivanja</p>
--	--	---	---

		<p>ovlaštenika dozvola na pomorskom dobru.</p> <p>Odredbom čl. 39. st. 12. istog zakona propisano je da ministar pravilnikom propisuje sadržaj Plana upravljanja pomorskim dobrom.</p> <p>Odredbom čl. 72. st. 7. istog zakona propisano je da Vlada Republike Hrvatske uredbom propisuje vrste djelatnosti i visinu minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru.</p> <p>S obzirom da do današnjeg dana na snagu nije stupio nijedan podzakonski akt predviđen navedenim zakonskim odredbama, prijedlog Plana nije zakonit jer ne postoje važeći podzakonski akti kojima bi bio određen njegov sadržaj, uključujući vrste djelatnosti i visinu minimalne naknade.</p> <p>Pritom je potpuno irelevantna „Uputa“ Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od „...početka listopada 2023. godine...“, a kojom je uputom „ukazano ...jedinicama lokalne samouprave da prilikom izrade plana upravljanja pomorskim dobrom uzmu u obzir Nacrte podzakonskih propisa koji će biti obavljani u javnom savjetovanju...“</p> <p>Ni tzv. „Uputa“ ministarstva, ni nacrti podzakonskih propisa objavljeni na portalu e-Savjetovanje nisu izvori prava pa stoga, radi ostvarenja načela zakonitosti, prijedlozi plana upravljanja pomorskim dobrom moraju biti isključivo u skladu sa odredbama podzakonskih akata i Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, a podzakonski akti u skladu s odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama.</p> <p>Odredbe navedenog zakona izričito propisuju obvezu donošenja podzakonskih propisa, a kojima će se urediti sadržaj plana upravljanja te vrste djelatnosti i visina minimalne naknade za dodjelu dozvola na pomorskom dobru. Zakonskim odredbama nije propisano da će prijedlozi planova upravljanja biti u skladu s nacrtima podzakonskih akata koji u trenutku objavljivanja prijedloga planova nisu uopće stupili na snagu, zbog čega je i predmetni prijedlog Plana u cijelosti nezakonit.</p> <p>S obzirom da predmetni podzakonski propisi nisu stupili na snagu, javnosti nije poznat njihov sadržaj te postoji opravdana mogućnost da Pravilnik o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom koji će stupiti na snagu neće biti jednakog sadržaja kao nacrt istog objavljen u postupku javnog savjetovanja, a što će izravno utjecati i na sadržaj predmetnog Plana.</p> <p>3</p> <p>Imajući u vidu nespornu činjenicu da u ovom trenutku javnosti nije poznat sadržaj Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom koji će stupiti na snagu, nije niti moguće utvrditi da li je</p>	<p>bodova.</p> <p>PRIMJEDBA 5.</p> <p>Članak 41. mijenja se i glasi: „Zahtjevi za dodjelu dozvole na pomorskom dobru podnose se u roku od 15 dana od dana objave javnog natječaja u dnevnom tisku i na službenoj mrežnoj stanici jedinice lokalne samouprave.“ (sada članak 40.)</p> <p>PRIMJEDBA 6.</p> <p>Diskrecijsko je pravo jedinice lokalne samouprave da odluči kojih djelatnosti želi imati više, a kojih manje.</p> <p>Valja naglasiti da se Plan upravljanja pomorskim dobrom dostavlja jedinici područne (regionalne) samouprave i nadležnoj lučkoj kapetaniji radi davanja suglasnosti pa bilo kakve potencijalne neusklađenosti i nepravilnosti će svakako biti uočene i provjerene.</p>
--	--	---	---

		<p>predloženi prijedlog Plana u skladu s podzakonskim aktom kojim je uređen njegov sadržaj te je objavljivanje ovakvog teksta prijedloga Plana u javnom savjetovanju u cijelosti bespredmetno, s obzirom da će tijelo jedinice lokalne samouprave morati provesti novi postupak javnog savjetovanja nakon što stupe na snagu predmetni podzakonski akti.</p> <p>3.) NEZAKONITOST OPĆEG AKTA – javnopravno tijelo je prekoračilo nadležnost propisanu odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama</p> <p>Odredbom čl. 39. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine broj: 83/2023) propisano je, između ostalog, da Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom sadrži planirane aktivnosti na pomorskom dobru i prioritete njegove realizacije, izvore sredstava za njihovu realizaciju, plan održavanja, dohranjivanja plaža i gradnje na pomorskom dobru, plan davanja dozvola na pomorskom dobru i plan nadzora ovlaštenika dozvola na pomorskom dobru.</p> <p>S obzirom na navedeno, ni Pravilnikom o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom nije moguće propisati postupak dodjele dozvola i način ocjenjivanja ponuda, s obzirom da zakonskim odredbama isto nije predviđeno kao dio plana upravljanja pomorskim dobrom, niti je isto stavljeno u nadležnost ministarstva, ni tijela jedinice lokalne samouprave.</p> <p>Predmetnim prijedlogom Plana propisan je „VI. Postupak dodjele dozvola na pomorskom dobru“ i „VI. Način ocjenjivanja ponuda zaprimljenih na natječaju za davanje dozvola“, što je suprotno navedenoj odredbi čl. 39. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, s obzirom da tom odredbom nije predviđeno da nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave odredbama plana upravljanja pomorskim dobrom propisuje postupak dodjele dozvola na pomorskom dobru i način ocjenjivanja ponuda.</p> <p>Stoga je prijedlog Plana u tom dijelu u cijelosti nezakonit.</p> <p>4.) NAČIN OCJENJIVANJA PONUDA ZAPRIMLJENIH NA NATJEČAJU ZA DAVANJE DOZVOLA – nejasne odredbe i neusklađenost istih sa odredbama nacrtu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom i odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama</p> <p>Sigurnosti radi, ističe se da je dio prijedloga plana pod nazivom „VI. Način ocjenjivanja ponuda zaprimljenih na natječaju za davanje dozvola“ nesukladan sa nacrtom Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom i odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, kao i da je nejasan i neprovediv u praksi na način potreban da se osigura</p>	
--	--	--	--

		<p>transparentnost i pravilnost postupka ocjene i to iz razloga kako slijedi:</p> <ul style="list-style-type: none">- Nije jasno da li svaki član povjerenstva za dodjelu dozvola na pomorskom dobru ocjenjuje sve pristigle ponude ili pak povjerenstvo to čini jedinstvenom ocjenom. U prvom slučaju, nije propisano na koji način će biti utvrđena jedinstvena ocjena svake ponude, a ako je javnopravno tijelo imalo namjeru propisati da povjerenstvo dodjeljuje jedinstvenu ocjenu, nije propisan način odlučivanja povjerenstva, odnosno postupanje istog u slučaju kad članovi povjerenstva ne mogu postići suglasnost oko jedinstvene ocjene.- Iz odredbe čl. 46. st. 1. prijedloga Plana ne proizlazi na koji način će se unutar propisanog raspona bodova ocjenjivati svaki propisani kriterij.- Iz odredbe čl. 46. st. 2. prijedloga Plana nije jasno što označava sintagma „najviša ponuda dijeli se sa maksimalno mogućim brojem bodova“ te što znači pojam „najviša ponuda“, odnosno nije jasno s kojim se brojem dijeli maksimalno moguć broj bodova <p>4</p> <p>temeljem kriterija ponuđenog iznosa naknade. Također, nije jasno s kojim se brojem dijeli tako utvrđena „vrijednost boda“ u drugim ponudama, niti zbog čega se utvrđuje tako „stečeni broj bodova“. U kontekstu opisanog izračuna, nije jasno što predstavlja taj „stečeni broj bodova“ kad je u odredbi st. 2. propisano bodovanje prema točno određenim kriterijima pa su stoga predmetne odredbe međusobno proturječne. Opisani način bodovanja nije propisan odredbama nacrtu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom. - Odredba čl. 46. st. 3. je u cijelosti nezakonita, s obzirom da javnopravno tijelo nije nadležno, ni ovlašteno pravilima iz natječaja i/ili natječajnom dokumentacijom propisati „...uvjete te način bodovanja pojedinih sastavnica kriterija u odnosu na sredstva kojima se obavlja djelatnost...“. Takva je odredba u suprotnosti s odredbama nacrtu Pravilnika o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom.</p> <p>5.) NEODREĐIVOST TIJEKA ROKA ZA PODNOŠENJE ZAHTEVA – članak 41.</p> <p>Nije moguće utvrditi od kojeg datuma teče rok za podnošenje zahtjeva, da li od dana objave natječaja ili od o dana obavijesti o javnom natječaju, odnosno nije jasno da li je riječ o jednom te istom ili o različitim događajima.</p> <p>6.) Prilog 2. GRAFIČKI PRIKAZ MIKROLOKACIJA</p> <p>14. Mikrolokacija – Medulin – Belvedere</p> <p>Na poziciji – R.br. 1. predviđena je dodjela dozvole za jedno</p>	
--	--	--	--

		<p>sredstvo za vuču, umjesto tri sredstva za vuču koja su bila predviđena ranijim planom upravljanja.</p> <p>U odnosu na navedeno, prijedlog plana ne sadrži obrazloženje takvog smanjenja broja u odnosu na prethodno važeći plan upravljanja, u prijedlogu plana se ne navode kriteriji na temelju kojih je odlučeno o takvom smanjenju broja, niti postoji bilo kakvo obrazloženje razloga zbog čega se ograničava ponuda takve vrste djelatnosti pokraj notorne činjenice kontinuiranog povećanja potražnje.</p> <p>Osim predmetne pozicije, na području cijele Općine Medulin nije smanjen broj sredstava za vuču ni na jednoj drugoj poziciji, pri čemu je potrebno istaknuti da su, primjerice, na području 22. Mikrolokacije – Premantura – AC Stupice predviđene postojeće dvije pozicije za sredstva za vuču s opremom (r.br. 6. i 11.), iako se dosad u naravi obavljala djelatnost samo na poziciji pod rednim brojem 6.</p> <p>Istovremeno, na poziciji r. br. 1. na kojoj se u stvarnosti obavljala djelatnost sa sva tri predviđena sredstva za vuču, između ostalog i od strane društva INTEXO d.o.o., prijedlogom Plana predviđena je samo jedna pozicija i to za samo jedno sredstvo za vuču.</p> <p>Prijedlogom Plana nije uzeto u obzir da je potražnja za takvom vrstom djelatnosti, i to ponajviše za parasailing, iznimno velika, te da znatno premašuje postojeću ponudu zbog čega uprava društvo INTEXO d.o.o. smatra da se prijedlog Plana ne temelji na egzaktnim pokazateljima ponude i potražnje te na konkretnim karakteristikama predmetne turističke destinacije.</p> <p>Potrebno je istaknuti da prijedlogom Plana nije predviđeno smanjenje broja vodenih skutera u odnosu na postojeći broj pa stoga dolazi do očite proturječnosti jer se, na temelju javnosti nepoznatih kriterija, prednost daje poduzetnicima koji obavljaju jednu djelatnost (djelatnost iznajmljivanja vodenih skutera) na štetu drugih poduzetnika koji obavljaju djelatnost sredstvima za vuču.</p> <p>Navedeno postupanje bi bilo razumljivo, i u određenoj mjeri dopušteno, da ranijim planovima upravljanja nije predviđen veći broj pozicija za djelatnost sredstava za vuču, zbog čega se ovim prijedlogom Plana diskriminira poduzetnike koji već dugi niz godina obavljaju djelatnost sredstvima za vuču, dok se broj vodenih skutera ne smanjuje iako je riječ o srodnim djelatnostima.</p> <p>Slijedom navedenog, predlaže se u prijedlog Plana, za predmetnu mikrolokaciju, uvrstiti mogućnost izdavanja dozvola na pomorskom dobru za tri sredstva za vuču.</p> <p>18. Mikrolokacija – Pomer – Šćuza</p>	
--	--	--	--

			<p>Na poziciji – r.br. 4. smanjen je broj ležaljki i suncobrana, pri čemu također nema obrazloženja smanjenja broja u odnosu na prethodno važeći plan upravljanja, niti se navode kriteriji na temelju koji je odlučeno takvom smanjenju broja ležaljki i suncobrana na različitim pozicijama u cijelom prijedlogu Plana. Također, ne postoji obrazloženje zbog čega se ograničava ponuda takve vrste djelatnosti pokraj notorne činjenice kontinuiranog povećanja potražnje. Potrebno je istaknuti da na drugim mikrolokacijama, pa čak i onim susjednim, unatoč manjoj površini pomorskog dobra na kojoj je predviđeno obavljanje takve djelatnosti, nije predviđeno smanjenje broja ležaljki i suncobrana u odnosu na postojeći broj.</p> <p>U cilju izbjegavanja ranijeg navedenog, ističe se da javnopravno tijelo mora svim poduzetnicima osigurati jednake uvjete poslovanja.</p> <p>Predlaže se da se planom predvidi jednak broj ležaljki i suncobrana kao i u dosadašnjem planu.</p>	
17.	Branka Vukelić	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani,</p> <p>Molim vas da se u plan upravljanja pomorskim dobrom općine Medulin predvide ulaganja u lukobran Pješčana uvala i prokop kanala na Vižuli.</p> <p>Hvala unaprijed!</p> <p>Lijepi pozdrav!</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Predložene stavke uvrštene su u plan gradnje.</p>
18.	Elena Erman Paro Arena Hospitality Group	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>Poštovani,</p> <p>ovim putem dostavljamo prijedloge Arena Hospitality Group d.d. na nacrt prijedloga Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za petogodišnje razdoblje od 2024.-2028., a sve sukladno uvjetima objave savjetovanja s javnošću otvorenog 31.10.2023.g. na službenoj stranici Općine Medulin.</p> <p>Arena Hospitality Group d.d. predlaže dopunu nacrtu Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Općine Medulin za razdoblje od 2024-2028 na način da se uskladi s prijedlozima koje je Arena Hospitality Group d.d. dostavila Istarskoj županiji u savjetovanju s javnošću o prijedlogu plana upravljanja pomorskim dobrom za Istarsku županiju u razdoblju 2024-2028. a koji se odnose na područje Općine</p>	<p>Plan mora biti usklađen s Planom upravljanja pomorskim dobrom Županije Istarske, stoga se zahtjevu udovoljava za lokaciju hotela Belvedere i kamp Pomer, dok se zahtjevu za kamp Kaželu, ne udovoljava.</p>

			<p>Medulin.</p> <p>U navedenom savjetovanju iskazali smo interes za dobivanjem:</p> <p>1. koncesije na zahtjev (sukladno čl. 63 st.1.toč.2. ZPDML) na plažu ispred hotela Belvedere 4 **** u 2025. (važeći ugovor o koncesiji za gospodarsko korištenje plaže ispred hotela Belvedere ističe 08.07.2025.g). -lokacija: dio k.č. 1719 k.o. Medulin, djelatnost: gospodarsko korištenje plaže, iznajmljivanje ležaljki i suncobrana</p> <p>2. koncesije na zahtjev (sukladno čl. 63 st.1.toč.2. ZPDML) u kampu Arena Grand Kažela Campsite 4 **** (Medulin) u 2024.g. -lokacija: dio k.č. 1655/13 k.o. Medulin, dio k.č. 1655/212 k.o. Medulin, dio k.č. 1656/30 k.o. Medulin, dio k.č.1655/213 k.o. Medulin, djelatnost: uređenje plaže, ugostiteljstvo, iznajmljivanje baldehina, iznajmljivanje ležaljki i suncobrana, iznajmljivanje pedalina, jet-skija, vodenog skutera, najam brodica, sredstva za vuču</p> <p>3. koncesije na zahtjev (sukladno čl. 63 st.1.toč.2. ZPDML) u kampu Arena One 99 Glamping 4**** (Pomer) u 2024g. - lokacija: dio k.č. 227/48 k.o. Pomer, djelatnosti: uređenje plaže, iznajmljivanje ležaljki i suncobrana, iznajmljivanje baldehina, ugostiteljstvo, iznajmljivanje daski za jedrenje, pedalina, kajaka, najam brodica, masaža</p> <p>Ljubazno molimo za potvrdu primitka maila.</p> <p>Lijep pozdrav, Elena Erman Paro</p>	
19.	Suz B <bsuzy10@gmail.com>	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt	<p>Poštovani, zanima nas da li će i ski lift Šćuza biti uvrštena u novi plan upravljanja?</p> <p>Zahvaljujem!</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Obrazloženje: Navedeni upit primljen je na znanje međutim iz</p>

		akta		istoga ne proizlazi niti prijedlog niti primjedba. Nastavno, nije predviđen ski lift na mikrolokaciji Ščuza, i do izmjene Ppuo-a Medulin isti nije moguće uvrstiti u Plan.
20.	Vedran Bakija	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	<p>1) Dozvola na pomorskom dobru može se dati samo ponuditelju koji je registriran za djelatnost za koju podnosi prijavu na natječaj te da nema dospelih obveza temeljem javnih davanja." Predlažem specifikaciju javnih davanja i potrebu za dokazima za istima, formulacija poput: "Dozvola na pomorskom dobru može se dati samo ponuditelju koji je registriran za djelatnost za koju podnosi prijavu na natječaj te da nema dospelih obveza temeljem javnih davanja. Potrebno je predočiti dokaze o nedugovanju prema poreznoj upravi, jedinici lokalne samouprave, točnije poreza na potrošnju te nedugovanje prema općinskim poduzećima u većinskom vlasništvu."</p> <p>2) " Članak 39. Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno odluku o poništenju javnog natječaja, na prijedlog Načelnika, donosi Općinsko vijeće." Budući da je u prijašnjim člancima definirano da povjerenstvo odabire najpovoljniju ponudu predlažem izmjenu ovog članka na sljedeći način: "Članak 39. Odluku o dodjeli odobrenja najpovoljnijim ponuditeljima prema rezultatima ocjenjenim od strane povjerenstva i javnog natječaja, odnosno odluku o poništenju javnog natječaja, na prijedlog Načelnika, donosi Općinsko vijeće."</p> <p>3) 8. Ukoliko se zahtjev podnosi za obavljanje djelatnosti na području kojim upravlja JU Kamenjak potrebno je dostaviti: - Potvrdu Upravnog vijeća JU Kamenjak o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti na zaštićenom području. - Potvrdu o nepostojanju duga prema JU Kamenjak,</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Primjedba 1 - Članak 18. Ako je kao uvjet navedeno da ponuditelj nema dospelih obveza temeljem javnih davanja podrazumijeva se da se to mora dokazati. Čl.2. Općeg poreznog zakona jasno definirano što su javna davanja i što su druga javna davanja.</p> <p>Primjedba 2 - Članak 39. mijenja se i glasi "Odluku o dodjeli odobrenja najpovoljnijim ponuditeljima, prema rezultatima ocjenjenim od strane povjerenstva i javnog natječaja, odnosno odluku o poništenju javnog natječaja, na prijedlog Načelnika, donosi Općinsko vijeće". (Sada članak 38.)</p> <p>Primjedba 3. Članak 44. t. 8. mijenja se i glasi "Ukoliko se zahtjev podnosi za obavljanje djelatnosti na području pod zaštitom JU Kamenjak potrebno je dostaviti(sada članak 43.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uvjete zaštite prirode za obavljanje određene djelatnosti na zaštićenom području - Potvrdu o poštivanju uvjeta zaštite prirode prilikom obavljanja djelatnosti na zaštićenom području (za korisnike koji su

		<p>Premantura, Selo 120 Preformulirati</p> <p>Ukoliko se zahtjev podnosi za obavljanje djelatnosti na području pod zaštitom JU Kamenjaka 4)</p> <p>10. Bjanko zadužnicu potvrđenu od javnog bilježnika, na puni iznos iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru, a radi naplate dospjele, a nenaplaćene naknade za dozvolu na pomorskom dobru za naknadu štete koja može nastati zbog neispunjenja obveza iz dozvole na pomorskom dobru, za korištenje dozvole na pomorskom dobru preko mjere te radi naplate eventualnih troškova ovrhe, kao i bjanko zadužnicu potvrđenu od javnog bilježnika, ispunjenu na puni iznos za dozvolu na pomorskom dobru za koju podnosi zahtjev. Pojasniti tumačenje o bianco zadužnicama (množina) pa preformulirati.</p> <p>10. Bjanko zadužnicu potvrđenu od javnog bilježnika, na puni iznos iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru radi naplate dospjele, a nenaplaćene naknade za dozvolu na pomorskom dobru. Za naknadu štete koja može nastati zbog neispunjenja obveza iz dozvole na pomorskom dobru, za korištenje dozvole na pomorskom dobru preko mjere te radi naplate eventualnih troškova ovrhe i bjanko zadužnicu potvrđenu od javnog bilježnika, ispunjenu na puni iznos za dozvolu na pomorskom dobru za koju podnosi zahtjev.</p> <p>5) - ponuđeni iznos naknade za dozvolu na pomorskom dobru – do maksimalno 30 bodova, Ukoliko Općina smatra da je trenutna razina kvalitete ponude na području OM zadovoljavajuća predlažem da se ovaj kriterij smanji na 20 bodova ukupne ocijene kako bi se izbjeglo "mešetarenje" cijenom na uštrb mogućnosti mogućnosti održavanja kvalitete postavljene ranije. Primjer je "fijasko" adventskih kućica u Puli u 2022. godini. Budući da je cikličnost izdavanja koncesijskih dozvola do 5 godina,</p>	<p>obavljali djelatnost na području pod zaštitom JU Kamenjak)</p> <p>Primjedba 4. Članak 44. t. 11 mijenja se i glasi "Bjanko zadužnicu ovjerenu od strane javnog bilježnika podredno bankarsku garanciju ili novčani polog ili zadužnicu kojim ovlaštenik dozvole na pomorskom dobru daje suglasnost da se može provesti prisilna ovrha na svim njegovim računima i njegovoj cjelokupnoj pokretnoj i nepokretnoj imovini, a radi naplate dospjele, a ne plaćene naknade za dozvolu na pomorskom dobru, za naknadu štete koja može nastati zbog neispunjenja obaveza iz dozvole na pomorskom dobru, za korištenje dozvole na pomorskom dobru preko mjere te radi naplate eventualnih troškova ovrhe." (Sada članak 43.)</p> <p>Primjedbe 5., 6. i 8. - Članak 46. mijenja se i glasi: "Ponude zaprimljene na natječaju ocjenjivati će se na način da pojedini zahtjev/ ponuda može biti ocijenjena sa maksimalno 100 bodova (100% ocjene ponude) temeljem sljedećih kriterija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ponuđeni iznos naknade za dozvolu na pomorskom dobru – do maksimalno 20 bodova (20 % ocjene ponude), - prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti, odnosno korištenje pomorskog dobra - do maksimalno 10 bodova (10 % ocjene ponude) - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje na dobar i kvalitetan način uzimaju u obzir i sadrže specifičnosti i obilježja autentičnih kulturnih i prirodnih vrijednosti područja Općine Medulin te koriste najviše estetske standarde - do maksimalno 10 bodova
--	--	---	---

		<p>ponovna uspostava balansa između cijene i kvalitete ponude mogla bi potrajati i nekoliko ciklusa tj. nerazumno dug niz godina, a sve na štetu Općine. 6)</p> <p>u skladu s gore navedenim po pitanju kvalitete i omjera bodova najlogičnije je kompenzirati na stavkama koje se i tiču kvalitete ponude. te predlažem zamjenu svih ostalih stavki sa sljedećima:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje na dobar i kvalitetan način uzimaju u obzir i sadrže specifičnosti i obilježja autentičnih kulturnih i prirodnih vrijednosti tog područja te koriste najviše estetske standarde: 10 - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste ekološki prihvatljive materijale: 20 - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje su korisne za okoliš (sustav odvojenog prikupljanja otpada, fitodepuracija i sl.): 10 - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima: 10 - vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole (duži period obavljanja djelatnosti koji pospješuje izvansezonsku ponudu nosi veći broj bodova): 20 - Prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti, odnosno korištenje pomorskog dobra: 5 - Veći ili inovativni razvoj turističke ponude u usporedbi s postojećom: 5 bodova <p>8)</p> <p>Predlažem da se za gore navedeni kriterij pod prijedlogom (5) točnije specificira način ocjenjivanja radi transparentnosti, npr. uvođenjem cjenovnih rangova, uzimajući početnu cijenu kao referentnu točku za ocjenjivanje.</p> <table border="0" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">Npr:</td> <td style="width: 40%;">početna cijena</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 35%; text-align: right;">1000€</td> </tr> <tr> <td></td> <td>0 - 1000€ (nevažeća ponuda ispod minimalne cijene):</td> <td></td> <td style="text-align: right;">0 bodova</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1000€ - 2x(2000€):</td> <td style="text-align: right;">16/20</td> <td style="text-align: right;">bodova</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2x(2000€) - 4x(4000€):</td> <td style="text-align: right;">18/20</td> <td style="text-align: right;">bodova</td> </tr> </table>	Npr:	početna cijena		1000€		0 - 1000€ (nevažeća ponuda ispod minimalne cijene):		0 bodova		1000€ - 2x(2000€):	16/20	bodova		2x(2000€) - 4x(4000€):	18/20	bodova	<p>(10 % ocjene ponude),</p> <ul style="list-style-type: none"> - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste ekološki prihvatljive materijale - do maksimalno 15 bodova (15 % ocjene ponude) - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje su korisne za okoliš (sustav odvojenog prikupljanja otpada, fitodepuracija i tome slično - do maksimalno 10 bodova (10 % ocjene ponude), - upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima - do maksimalno 10 bodova (10 % ocjene ponude), - vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole (duži period obavljanja djelatnosti koji pospješuje izvansezonsku ponudu nosi veći broj bodova) - do maksimalno 20 bodova (20 % ocjene ponude), - veći ili inovativni razvoj turističke ponude u usporedbi s postojećom – do maksimalno 5 bodova (5 % ocjene ponude) <p>Broj bodova, temeljem kriterija ponuđenog iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru, dodjeljuje se na način da se ponuditelju najvišeg iznosa naknade dodjeljuje najveći mogući broj bodova (20 bodova), dok se svima ostalima dodjeljuje manji broj bodova, tj. onoliko bodova manje koliko je određeno cjenovnim rangiranjem koje će se detaljno propisati u natječajnoj dokumentaciji.</p> <p>Broj bodova i način bodovanja, temeljem ostalih kriterija utvrditi će se u odnosu na dostavljene dokaze o ispunjavanju kriterija odnosno pojedine</p>
Npr:	početna cijena		1000€																
	0 - 1000€ (nevažeća ponuda ispod minimalne cijene):		0 bodova																
	1000€ - 2x(2000€):	16/20	bodova																
	2x(2000€) - 4x(4000€):	18/20	bodova																

		<p>4x(4000€)-bez gornje granice: 20/20 Ukoliko prihvaćen prijedlog ili varijacija na klasifikaciju cijenovnih rangova, izbrisati paragraf " Broj bodova, temeljem kriterija ponuđenog iznosa naknade za dozvolu na pomorskom dobru, dodjeljuje se na način da se najviša ponuda dijeli sa maksimalno mogućim brojem bodova temeljem navedenog kriterija (30 bodova) kako bi se dobila vrijednost boda kojim se kasnije dijele sve ponude sa nižim iznosom naknade kako bi se utvrdio stečeni broj bodova. "</p> <p>9) Članak 54. Za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru, koje za potrebu imaju korištenje objekata, uvjet je upotreba tipskih objekata osim za ugostiteljsku djelatnost, podskupina „beach bar“. Uvjet za obavljanje ugostiteljskih djelatnosti u restoranima, barovima, catering objektima i objektima jednostavnih usluga uključuju obvezu priključka na vodovod, elektroopskrbu i odvodnju, a ako te mogućnosti nema, obvezu postavljanja spremnika za vodu i odvodnju. Potrebno je podnijeti dokaze o postojanju priključaka ili ukoliko istih nema suglasnosti o korištenju infrastrukture trećih subjekata u neposrednoj blizini te dokaz o vlasništvu spremnika</p> <p>Prijedlog izmjene boldane.</p> <p>10) U popis dokumentacije uvrstiti: - Za mikrolokacije trgovinsko uslužnih djelatnosti uz dokaz o sredstvima potrebno je priložiti i minimalne tehničke uvjete koji su odgovarajući sredstvima traženim u opisu mikrolokacije.</p> <p>11) Limitirati broj djelatnosti tj. mikrolokacija na koje se jedno poduzeće može prijaviti (npr. tri) kako bi se izbjeglo potencijalno mešetarenje lokacijama, žalbe i ostali mehanizmi koji bi mogli odgoditi početak rada i srozati ponudu u sezoni ili narušiti kvalitetu ponude</p>	<p>sastavnice kriterija u odnosu na sredstva kojima se obavlja djelatnost na pomorskom dobru koja je predmet natječaja.</p> <p>Za svaki traženi kriterij potrebno je dostaviti dokaz o ispunjavanju istog." (Sada članak 45.)</p> <p>Pravilnik daje širinu svakoj JLS u odnosu na njezine posebitosti urediti način na koji će se javni natječaj provoditi. Sukladno tome Planom je razrađen plan davanja dozvola te provođenje javnog natječaja dok će u natječajnoj dokumentaciji te u Pravilniku o radu povjerenstva za dodjelu dozvolu na pomorskom dobru biti detaljno razrađen sam način ocjenjivanja ponuda, odnosno dodjeljivanja bodova.</p> <p>Primjedba 9 - Članak 54. st.2 mijenja se i glasi "Uvjet za obavljanje ugostiteljskih djelatnosti u restoranima, barovima, catering objektima i objektima jednostavnih usluga uključuju obvezu priključka na vodovod, odvodnju i elektroopskrbu, a ako te mogućnosti nema, obvezu postavljanja spremnika za vodu i odvodnju. Potrebno je podnijeti dokaze o postojanju priključaka ili ukoliko istih nema suglasnosti o korištenju infrastrukture trećih subjekata u neposrednoj blizini te dokaz o vlasništvu spremnika." (Sada članak 53.)</p> <p>Primjedba 10. – Članak 44. mijenja se pod t. 10 dodaje se "Za Podnositelje zahtjeva za mikrolokacije trgovinsko-uslužnih djelatnosti uz dokaz o sredstvima potrebno je priložiti i minimalne tehničke uvjete koji su odgovarajući sredstvima traženim u opisu mikrolokacije." (Sada članak 43.t.11)</p>
--	--	--	---

			monopolističkim poslovnim praksama.	Primjedba 11. Prijedlog je neustavan (Čl. 49 Ustava jamči svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu) i u suprotnosti s Ugovorom o funkcioniranju EU.
21.	Vedran Bakija	Načelne primjedbe i prijedlozi na predloženi nacrt akta	Po rješenjima dobijenim od Općine i odgovorima na žalbe ministarstva, moja tvrtka info-teh d.o.o. dobila je aquapark na mikrolokaciji Bijeca te je u obrazloženju za Pedaline utvrđeno da sam imao prednost po vremenskom roku predaje za pedaline te je isto vraćeno na potvrdu prvome stupnju (ex. koncesijskom vijeću), a po novom zakonu pretpostavljam povjerenstvu ili općinskom vijeću. Da li će mi iste biti omogućene pa stoga niti nisu u planu ili se tumači da nemam ta prava ? Ukoliko imam molio bih ponovno uvrštavanje.	Prijedlog se ne prihvaća. Obrazloženje: Ističe se da je diskrecijsko pravo jedinice lokalne samouprave da odluči kojih djelatnosti želi imati više, a kojih manje.
22.	Upravni odjel za održivi razvoj Istarske Županije		Poštovani, stupanjem na snagu Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN br. 83/23 – dalje u tekstu, Zakon), Izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave dužno je najkasnije do 1. rujna tekuće godine izraditi Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom za iduće razdoblje od pet godina. Odredbom stavka 5. članka 39. Zakona, propisano je da u slučaju da se Planom upravljanja pomorskim dobrom predviđa dohranjivanje plaža, jedinica lokalne samouprave mora prije donošenja Plana zatražiti prethodnu suglasnost upravnog odjela u jedinici područne (regionalne) samouprave u čijem su djelokrugu poslovi zaštite okoliša i prirode koja se izdaje kao upravni akt. Dodatno, stavkom 6. članka 39. istog Zakona navodi se da u slučaju da javnopravno tijelo u jedinici područne (regionalne) samouprave, u čijem su djelokrugu poslovi zaštite okoliša i prirode, propusti ili odbije dati suglasnosti iz stavka 5. ovoga članka smatra se da Plan u tom dijelu nije valjan. Sukladno stavku 2. članka 3. Zakona, dohranjivanje plaže je dopremanje i razastiranje kamenog materijala i morskog biljnog materijala (lažine), pijeska ili šljunka na površinu žala, bez prisustva veće količine praha i/ili gline, sa svrhom nadomještanja količine materijala koja je trajno izgubljena zbog prirodnih procesa. Slijedom svega prethodno navedenog, skrećemo vam pažnju i pozivamo Vas da prilikom izrade Prijedloga Plana upravljanja pomorskim dobrom u obzir uzmete odredbe članka 77. Zakona kojim je zabranjeno dohranjivanje plaža zemljanim	Članak 13. mijenja se i glasi: Utvrđuje se obveza Upravnih odjela za opće poslove i društvene djelatnosti te Upravnog odjela za komunalnu izgradnju i održavanje Općine Medulin da prema potrebi osiguraju postavljanje zaštitnih brana za kupače na uređenim plažama, nadohranu plaža, strojno i ručno poravnavanje i uređenje podloga na istima koje se javlja uslijed nepovoljnog djelovanja morskih strujanja. Dohranjivanje plaže je dopremanje i razastiranje kamenog materijala i morskog biljnog materijala (lažine), pijeska ili šljunka na površinu žala, bez prisustva veće količine praha i/ili gline, sa svrhom nadomještanja količine materijala koja je trajno izgubljena zbog prirodnih procesa. Zabranjeno je dohranjivanje plaža zemljanim materijalom, otpadom, iskopom i sl. Plaže se mogu dohranjivati samo prirodnim šljunkom i/ili pijeskom. Nije dozvoljeno godišnje dohranjivanje plaže s većom količinom od 0,35 kubnih metara po dužnom metru

materijalom, otpadom, iskopom i sl.. Plaže se mogu dohranjivati samo prirodnim šljunkom i/ili pijeskom.

Također, nije dozvoljeno godišnje dohranjivanje plaže s većom količinom od 0,35 kubnih metara po dužnom metru obale plaže. Iznimno, plaža se može dohraniti većom količinom ako je isto potrebno za očuvanje prosječne godišnje pozicije obalne crte uz prethodnu suglasnost upravnog tijela u jedinici područne (regionalne) samouprave u čijem su djelokrugu poslovi zaštite okoliša i prirode. Isto tako, osoba koja upravlja plažom može dohranjivati uređenu morsku plažu tako da se ne mijenja prosječna godišnja pozicija obalne crte niti izgled plaže niti njezine karakteristike.

Temeljem navedenih odredbi Zakona ovo će nadležno tijelo sagledavati zaprimljene Prijedloge Planova upravljanja pomorskim dobrom prilikom izdavanja prethodne suglasnosti na iste u odnosu na dohranjivanje plaža, te Vas stoga pozivamo da uzmete u obzir odredbe Zakona, te da na jasan način u Vašim planovima definirate dohranjivanje (točan obuhvat na plaži, tip/vrstu materijala, količinu materijala i sl.) kako bi bili u mogućnosti izdavati suglasnosti u obliku upravnog akta.

obale plaže.

Iznimno od stavka 4. ovoga članka, plaža se može dohraniti većom količinom ako je isto potrebno za očuvanje prosječne godišnje pozicije obalne crte uz prethodnu suglasnost upravnog tijela u jedinici područne (regionalne) samouprave u čijem su djelokrugu poslovi zaštite okoliša i prirode.

Osoba koja upravlja plažom može dohranjivati uređenu morsku plažu tako da se ne mijenja prosječna godišnja pozicija obalne crte niti izgled plaže niti njezine karakteristike.

Općina Medulin u planiranom razdoblju upravljanja pomorskim dobrom vršiti će dohranjivanje plaža navedenih u tabličnom prikazu te sukladno tablici Plana održavanja.

Plaže koje se planiraju urediti nasipavanjem novog materijala ili razastiranjem postojećeg materijala su:

R. br.	Naziv plaže	Veličina plaže (duljina, površina)	Količina materijala
1.	Plaža Bijeca Medulin	560 m / 9.300 m ²	196 m ³
2.	Plaža Markovi Brigi Kamp Medulin	110 m / 780 m ²	38,5 m ³
3.	Plaža Mukalba Medulin	130 m / 1.330 m ²	45,5 m ³
4.	Plaža Alba Medulin	65 m / 1.360 m ²	22,75 m ³
5.	Plaža Pošesi Medulin	55 m / 580 m ²	19,25 m ³
6.	Plaža Fucane Medulin	90 m / 570 m ²	31,5 m ³
7.	Plaža za pse Osipovica Medulin	90 m / 600 m ²	31,5 m ³
8.	Plaža kamp Pomer	420 m / 3.900 m ²	147 m ³
9.	Plaža Ščuza Pomer	270 m / 3.150 m ²	94,5 m ³
10.	Plaža lučica Volme Banjole	140 m / 1.200 m ²	49 m ³
11.	Plaža Pod Lijon u Banjole	220 m / 2.700 m ²	77 m ³
12.	Plaža Bumbište Banjole	70 m / 500 m ²	24,5 m ³
13.	Plaža Centinera Banjole	150 m / 1.700 m ²	52,5 m ³
14.	Plaža Kaštanjež Banjole	30 m / 200 m ²	10,5 m ³
15.	Plaža Rupice Banjole	30 m / 275 m ²	10,5 m ³
16.	Plaža Velika kava Vinkuran	110 m / 500 m ²	38,5 m ³
17.	Plaža Kanalić Vinkuran	20 m / 60 m ²	7 m ³
18.	Plaža za pse Vinkuran	35 m / 170 m ²	12,25 m ³
19.	Plaža lukobran Pješćana uvala	50 m / 430 m ²	17,5 m ³
20.	Plaža I u Pješćana uvala	140 m / 1.500 m ²	49 m ³

				<table border="1"> <tr> <td>21.</td> <td>Plaža AC Medulin Medulin</td> <td>70 m / 700 m²</td> <td>24,5 m³</td> </tr> <tr> <td>22.</td> <td>Plaža za osobe sa smanjenom pokretljivošću i invaliditetom Pješčana uvala</td> <td>25 m / 120 m²</td> <td>8,75 m³</td> </tr> <tr> <td colspan="3">UKUPNO</td> <td>1.008,00 m³</td> </tr> </table> <p>Tablicom navedene veličine plaža opisuju maksimalni obuhvat postojećih plaža, a ne ukupnu površinu plaža koja se planiraju urediti.</p> <p>Površine plaža koje će se uređivati nasipavanjem ili razastiranjem materijala bit će manje od ukupnih površina navedenih tablicom jer se neće cjelokupna površina plaže uređivati.</p> <p>Točna površina za uređenje pojedine plaže bit će određena prema potrebi na terenu. Gore navedene količine potrebnog materijala za uređenje plaža su procijenjene maksimalne količine, a pravi utrošak materijala za nasipavanje bit će prema potrebi na terenu (neke plaže ne zahtijevaju nasipavanje već samo razastiranje postojećeg materijala na plaži), sve u skladu sa osiguranim proračunskim sredstvima.</p>	21.	Plaža AC Medulin Medulin	70 m / 700 m ²	24,5 m ³	22.	Plaža za osobe sa smanjenom pokretljivošću i invaliditetom Pješčana uvala	25 m / 120 m ²	8,75 m ³	UKUPNO			1.008,00 m ³
21.	Plaža AC Medulin Medulin	70 m / 700 m ²	24,5 m ³													
22.	Plaža za osobe sa smanjenom pokretljivošću i invaliditetom Pješčana uvala	25 m / 120 m ²	8,75 m ³													
UKUPNO			1.008,00 m ³													

*** Ostale izmjene Plana sačinjene su temeljem usklađenja sa Pravilnikom o sadržaju plana upravljanja pomorskim dobrom (NN 150/2023) koji je stupio na snagu dana 15.12.2023. godine.**

PROČELNIK:

Goran Peruško dipl. oec.



Skeniranjem ovog QR koda, sustav će vas preusmjeriti na stranice izvornika ovog dokumenta, kako biste mogli provjeriti njegovu autentičnost i vjerodostojnost.